

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

علم الرجال کی روشنی میں

حدیثِ مباہلہ کی تحقیق

تالیف

مناظر اسلام علامہ غلام حسین نقشبندی امینی

فاضل جامعہ امینیہ رضویہ شیخ کالونی فیصل آباد

03007650062

تقدیم

سر دست عرضداشت یہ ہے کہ اہلبیت اطہار رضوان اللہ علیہم اجمعین کو من جانب اللہ بہت عزت و عظمت حاصل ہے اسی لیے ان کی ذوات مقدسات بناوٹی شان و منزلت سے بہت اونچی ہیں۔

عام طور پر یہ بیان کیا جاتا ہے کہ جب اہل نجران (کے متعدد عیسائی پادری) بارگاہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے اور آیت مباہلہ نازل ہوئی تو رسول اکرم ﷺ حضرت علی مرتضیٰؑ اور سیدہ خاتونِ جنتؑ اور حسنین کریمینؑ کو ساتھ لے کر میدانِ مباہلہ میں نکلے۔

اس واقعہ کو بنیاد بنا کر جہاں اہلبیتِ عباؑ کی شان میں غلو کیا جاتا ہے وہیں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی شہزادیوں اور باقی دلمادوں کو لے کر لایعنی اعتراضات کا سلسلہ بھی شروع ہو جاتا ہے (جن کے جوابات علماء اہلسنت بارہادے چکے) اور پھر انہی روایات کی بنیاد پر مولا علیؑ کو "نفس رسول" قرار دے کر جو طوفانِ بد تمیزی برپا کیا جاتا ہے کسی سے مخفی نہیں ماضی قریب میں آپ الیکٹرانک میڈیا پر اس کی مثال ملاحظہ فرما چکے حالانکہ "نفس رسول" سراسر ایک مفروضہ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں (کمائیاتی)

آج ہم یکے بعد دیگرے ان روایات کی اسنادی حیثیت واضح کریں گے جن روایات کی بنیاد پر اس سارے فلسفے کو عام کیا گیا تاکہ واضح ہو جائے کہ اس کو جس قدر شدت سے بیان کیا جاتا ہے اس کی بنیاد اتنی ہی کھوکھلی اور بے جان ہے۔

اس سلسلہ میں ہم پہلے پہل مرفوع روایات کی اسناد پر کلام کریں گے بعد ازاں مرسل روایات زیر بحث آئیں گی۔

سب سے پہلے "ابو نعیم اصفہانی" کی "دلائل النبوة" کی روایت ملاحظہ ہو،
 حَدَّثَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ أَحْمَدَ قَالَ: ثنا أَحْمَدُ بْنُ دَاوُدَ الْمَكِّيُّ وَمُحَمَّدُ بْنُ
 زَكَرِيَّا الْغَلَابِيُّ قَالَا: ثنا بِشْرُ بْنُ مِهْرَانَ الْخَصَّافُ قَالَ: ثنا مُحَمَّدُ بْنُ
 دِينَارٍ، عَنْ دَاوُدَ بْنِ أَبِي هِنْدٍ عَنِ الشَّعْبِيِّ،
 عَنْ جَابِرٍ قَالَ جَابِرٌ: فَدَعَاهُمَا إِلَى الْمُلَاعَنَةِ فَوَاعَدَاهُ عَلَى
 أَنْ يُغَادِيَاهُ بِالْعِدَاةِ فَعَدَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلِيٌّ وَفَاطِمَةُ وَالْحَسَنُ
 وَالْحُسَيْنُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ ثُمَّ أَرْسَلَ إِلَيْهِمَا قَالَ الشَّعْبِيُّ: قَالَ
 جَابِرٌ: {وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ} [آل عمران: 61] رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلِيٌّ، وَ {أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ} [آل عمران: 61] الْحَسَنُ
 وَالْحُسَيْنُ، وَ {نِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ} [آل عمران: 61] فَاطِمَةُ رَضِيَ
 اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ

دلائل النبوة لأبي نعیم الاصبهانی ۲۵۳/۱ رقم الحدیث ۲۳۳، دار النفائس، بیروت۔

اس کی سند میں ایک راوی "محمد بن زکریا الغلابی" وضاع ہے لیکن اس کی متابعت ثقہ راوی "أحمد بن داود المکی" نے کر رکھی ہے لہذا یہاں کوئی خرابی نہیں ہے البتہ ان دونوں کا شیخ "بشر بن مهران الخصاف" نامی راوی "متروک الحدیث" ہے "امام ابوحاتم الرازی" نے اسے متروک قرار دیا ہے

قال ابن أبي حاتم: ترك أبي حديته

كتاب الجرح والتعديل لابن أبي حاتم ۳۷۹/۲ رقم ۱۳۷۰، العلوية، بيروت

علامہ نور الدین ہیشمی کہتے ہیں!

بشر بن مهران وهو متروك

مجمع الزوائد ومنبع الفوائد ۲۲۳/۴، مقدسی، بيروت

دوسرا راوی "محمد بن دینار بن صندل الطاحی" ہے جس کے متعلق خود محدثین بھی ششدر ہیں کہیں اس کی تعدیل کرتے ہیں کہیں تضعیف، ابن معین سے اس کی تعدیل بھی مروی ہے تضعیف بھی اسی طرح ابن حبان نے اسے ثقات میں بھی شمار کیا ہے اور مجروحین میں بھی درج کیا ہے امام نسائی بھی کہیں "لیس بہ بأس" کہتے ہیں کہیں بناور عایت کے "ضعیف۔"

اس کے علاوہ امام دارقطنی توصاف الفاظ میں اسے "متروك الحدیث" قرار دیے ہیں۔

سؤالات أبي بكر البرقاني ۱۲۳ رقم ۳۲۹، الفاروق الحديثية، القاهرة

اسی طرح امام عقیلی بھی اسے "وہمی" قرار دیے ہیں۔

الضعفاء الكبير للعقيلي ۶۳/۴ رقم ۱۶۱۶، العلوية، بيروت

مزید دیکھیے!

تہذیب التہذیب ۱۵۵/۹، دارالکتب الاسلامی، القاهرة

حافظ ذہبی نے اسے "المغني في الضعفاء" میں اور "ديوان الضعفاء" میں درج

کیا ہے۔

لہذا ایسی سخت ضعیف روایات کو بنیاد بنا کر اہلبیتِ عبا کی شان میں غلو کرنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کا انکار کرنا اور باقی داماؤں کی شان میں ہرزہ سرائی کرنا اور مولا علیؑ کو "نفس رسول" کی آڑ میں دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے افضل قرار دینا (نعوذ باللہ) ہر گز ہر گز درست نہیں۔

اس سلسلے میں جس دوسری روایت کو بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے وہ "امام بیہقی" کی سند سے کچھ یوں ہے:

أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ، وَأَبُو سَعِيدٍ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى بْنِ الْقَضَلِ،
قَالَا: حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ
الْجَبَّارِ، حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ بُكَيْرٍ، عَنْ سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ يَشُوعَ، عَنْ أَبِيهِ،
عَنْ جَدِّهِ، قَالَ يُونُسُ وَكَانَ نَصْرَانِيًّا فَأَسْلَمَ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ إِلَى أَهْلِ نَجْرَانَ قَبْلَ أَنْ تَنْزَلَ عَلَيْهِ «طس» [9]»
سَلِيمَانَ بِسْمِ إِلَهٍ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ مِنْ مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى أُسْقَفِ نَجْرَانَ، وَأَهْلِ
نَجْرَانَ..... فَلَمَّا أَصْبَحَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الْغَدَ بَعْدَ مَا أَخْبَرَهُمُ الْخَبَرُ أَقْبَلَ مُشْتَمِلًا عَلَى الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ فِي
خِمِيلٍ لَهُ وَفَاطِمَةَ تَمْشِي عِنْدَ ظَهْرِهِ لِلْمَلَأَنِ

دلائل النبوة للبيهقي ۵/۳۸۵، دار الكتب العلمية، بيروت

اس کی سند میں "سلمۃ بن عبدیشوع" سے لے کر اس کا باپ اس کا دادا اور "یونس"

نامی نصرانی جس کے بعد میں مسلمان ہونے کی خبر دی جا رہی ہے یہ سب اشخاص "مجهول الحال" بلکہ "مجهول العین" ہیں لہذا یہ روایت بھی قابل استدلال نہیں۔ اہم بات یہ کہ اس روایت میں "مولانا رضی" کے ساتھ جانے کا کوئی ذکر موجود نہیں لہذا یہ روایت تو خود روافض اور نیم روافض کو بھی قبول نہیں ہوگی چہ جائیکہ عامۃ المسلمین اسے قبول کریں۔

اس سلسلہ میں جو تیسری روایت پیش کی جاتی ہے وہ بھی "ابو نعیم اصفہانی کی دلائل النبوة" سے پیش کی جاتی ہے، ہم اس کی اسنادی حیثیت بھی آپ حضرات پر واضح کیے دیتے ہیں۔

حَدَّثَنَا إِبرَاهِيمُ بْنُ أَحْمَدَ ثَنَا أَحْمَدُ بْنُ فَرَجٍ قَالَ: ثنا أَبُو عَمْرٍو الدُّورِيُّ قَالَ: ثنا مُحَمَّدُ بْنُ مَرْوَانَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ السَّائِبِ الْكَلْبِيِّ، عَنْ أَبِي صَالِحٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا..... وَقَدْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ يَنْفِرُ مِنْ أَهْلِهِ فَجَاءَ عَبْدُ الْمَسِيحِ بِابْنِهِ وَابْنَ أَخِيهِ وَجَاءَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَعَهُ عَلِيٌّ وَفَاطِمَةُ وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ أَنَا دَعَوْتُ قَوْمًا أَنْتُمْ قَابَرُوا أَنْ يُلَاعِنُوهُ وَصَالِحُوهُ عَلَى الْجَزِيَةِ

دلائل النبوة لأبي نعیم الاصفہانی ۱/۲۵۴، رقم ۲۲۵، دار الفوائد، بیروت

اس کے روائے کا حال یہ ہے کہ اس کی سند میں پہلا راوی "إبراهيم بن أحمد

البزوري "ضعيف ہے۔

أبو الفتح محمد بن أبي الفوارس کہتے ہیں:

لم يكن محمودا في الرواية، وكان فيه غفلة وتساهل

تاریخ بغداد ۱۶۰۱/۶ رقم ۳۰۴۶، العلوية، بیروت

لسان المیزان ۲۳۳/۱ رقم ۴۱، دار البشائر، بیروت

اس کے بعد اس سند میں ایک اور راوی "أحمد بن الفرج الكندي" ہے جو

کہ "مختلف فیہ" ہے۔

أبو أحمد بن عدي الجرجاني کہتے ہیں!

احتمله الناس مع ضعفه، ورووا عنه، وهو ليس ممن يحتج بحديثه

أو يتدين به إلا أنه يكتب حديثه

الکامل فی ضعفاء الرجال ۱۶۳/۱، الفکر، بیروت

أبو هاشم زياد بن أيوب الطوسي کہتے ہیں!

أصحابنا يقولون أنه كذاب فلم نسمع منه شيئا

تاریخ بغداد ۴/۳۱ رقم ۲۱۶۸، دار الكتب العلوية، بیروت

محمد بن عوف الطائي کہتے ہیں!

كذاب، ومرة: أكذب خلق الله، ومرة: أشهد عليه بالله أنه كذاب

لسان المیزان ۵۷۶/۱ رقم ۷۰۶، دار البشائر، بیروت

أحمد بن عمير ابن جوصال دمشقي بھی اس کو "ضعيف" قرار دیتے ہیں۔

تہذیب التہذیب ۱/۶۸ : رقم ۱۱۸، دارالکتاب، القاۃ

حافظ ذہبی کہتے ہیں،

والقول فیہ ما قالہ ابن عَدی ، فیروی لہ مع ضعفہ

سیر أعلام النبلاء ۵۸۶/۱۲، الرسالة، بیروت

اسی طرح ایک راوی ہے "محمد بن مروان السدی الصغیر" یہ سخت
ضعیف ہے۔

إمام أبو حاتم الرازی کہتے ہیں!

لیس بثقة ، هو ذاہب الحدیث متروک الحدیث لا یکتب حدیثہ البتہ

الجرح والتعديل ۸۶/۸ رقم ۳۶۳، العلبة، بیروت

جریر بن عبد الحمید الضبی کہتے ہیں!

محمد بن مروان کذاب

الجرح والتعديل ۸۶/۸ رقم ۳۶۳، دارالکتب العلبة، بیروت

امام نسائی کہتے ہیں!

محمد بن مروان الکوفی ، یروی عن الکلبی ، متروک الحدیث

الضعفاء والمتروکین صفحہ ۲۱۹، رقم ۵۶۵، مؤسسة الکتب الثقافیة، بیروت

ابو اسحاق الجوزجانی کہتے ہیں:

محمد بن مروان السدی . ذاہب

أحوال الرجال صفحہ ۵۸ رقم ۵۰، الرسالة، بیروت

امام بخاری کہتے ہیں:

لا یکتب حدیثہ البتہ

الضعفاء الصغیر صفحہ ۱۱۰ رقم ۳۲۰، المعرفة، بیروت

امام یعقوب بن سفیان الثؤی کہتے ہیں:

ضعیف غیر ثقہ

المعرفة والتاریخ ۱۸۷/۳، مکتبۃ الدار، المدینۃ المنورۃ

صالح بن محمد جزرۃ کہتے ہیں:

کان ضعیفاً وکان یضع الحدیث أيضاً

تاریخ بغداد مدینۃ السلام ۳۷۰/۳، دار الغرب الاسلامی، بیروت

امام ابن عدی کہتے ہیں:

وعامة ما يرويه غير محفوظة

الکامل فی ضعفاء الرجال ۲۲۶/۶، الفکر، بیروت

امام ابن حبان کہتے ہیں:

کان ممن یروی الموضوعات عن الأثبات ، لا تحل كتابة حدیثہ الا

على سبيل الاعتبار ولا الاحتجاج به حال من الأحوال

کتاب المجروحین ۲۹۸/۲ رقم ۹۷۹، دار الصیغی، جدّہ

حافظ ذہبی کہتے ہیں،

ترکوه ، واتهمه بعضهم بالكذب ، وهو صاحب الکلبی

میزان الاعتدال ۲۲/۳، رقم ۸۱۵۳، المعرفة، بیروت

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں،

متهم بالكذب

تقريب التمييز ۷۱۳/۲، رقم ۶۲۸۳، رشیدیہ، کوئٹہ

اس روایت کا چوتھا راوی "محمد بن السائب الکلبی" ہے جو کہ "رافضی"

اور "کذاب" ہے۔

امام ابو نعیم اصفہانی کہتے ہیں،

عن أبي صالح أحاديثه موضوعة

کتاب الضعفاء لابن نعیم ۱۲۷، رقم ۲۱۰، دار القلم، دمشق

اور اس سند میں "محمد بن سائب کلبی" ابو صالح ہی سے روایت کر رہا ہے۔

اسی طرح امام بخاری اپنی سند سے "کلبی" کا اپنا قول نقل کرتے ہیں وہ کہتا ہے۔

قال لي أبو صالح : كل شيء حدثتك فهو كذب

الضعفاء الصغير ۱۰۶، رقم ۳۲۲، المعرفة، بیروت

امام ابن حبان کہتے ہیں،

وَكَانَ الْكَلْبِيُّ سَبِيًّا مِنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَبَأٍ مِنْ أَوْلِيكَ الَّذِينَ

يَقُولُونَ إِنَّ عَلِيًّا لَمْ يَمِتْ وَإِنَّهُ رَاجِعٌ إِلَى الدُّنْيَا قَبْلَ قِيَامِ السَّاعَةِ.....

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ زُهَيْرٍ قَالَ حَدَّثَنَا الْحُسَيْنُ بْنُ يَحْيَى الْأَزْدِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا

عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ قَالَ حَدَّثَنَا يَشْرُ بْنُ الْمُفَضَّلِ عَنْ أَبِي عَوَانَةَ قَالَ

سَمِعْتُ الْكَلْبِيَّ يَقُولُ كَانَ جِبْرِيلُ يَمْلِي الْوَحْيَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا دَخَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْخَلَاءَ جَعَلَ يَمْلِي عَلَى عَلِيٍّ، لَيْثُ بْنُ أَبِي سَلِيمٍ يَقُولُ بِالْكُوفَةِ كَذَابَانِ الْكَلْبِيُّ وَذَكَرَ آخَرُ مَعَهُ أَحْمَدُ بْنُ هَارُونَ يَقُولُ سَأَلْتُ أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ عَنْ تَفْسِيرِ الْكَلْبِيِّ فَقَالَ كَذِبٌ قُلْتُ يَحِلُّ النَّظَرُ فِيهِ قَالَ لَا

کتاب المجروحین ۲/۲۱۲ رقم ۹۲۷، دار الصبیعی، جدّة

، امام ابواسحاق جوزجانی کہتے ہیں۔

کذاب ساقط

حدث عن المعتمر بن سليمان عن أبيه قال كان بالكوفة كذابان فمات أحدهما السدي والكلبي،

حدثت عن علي بن الحسين بن واقد حدثني أبي قال قدمت الكوفة ومنيتي لقي السدي فأتيته فسألته عن تفسير سبعين آية من كتاب الله تعالى فحدثني بها فلم أقم من مجلسي حتى سمعته يشتم أبا بكر وعمر رضي الله عنهما فلم أعد إليه وأما الكلبي فالأمر فيه أظم وأعظم

أحوال الرجال ۵۴ رقم ۳۷، الرسالة، بيروت

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں،

متهم بالكذب ، ورمي بالرفض

تقریب التہذیب ۶۷۳/۲، رقم ۵۹۰۱، رشیدیہ، کوئٹہ

حافظ ذہبی کہتے ہیں،

لا یحل ذکرہ فی الکتب ، فکیف الاحتجاج بہ

میزان الاعتدال ۵۵۹/۳، رقم ۵۷۴، المعرفۃ، بیروت

اسی طرح پانچواں راوی "ابو صالح بازام" بھی "ضعیف و مدلس" راوی ہے اور اس سند میں اس کا "عنعنہ" بھی موجود ہے۔ لہذا یہ روایت بھی کسی طرح قابل استدلال نہیں۔

اس سلسلہ میں جو چوتھی روایت پیش کی جاتی ہے وہ درج ذیل ہے !

حَدَّثَنِي عَلِيُّ بْنُ عِيسَى، ثنا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْأَزْهَرِيُّ،

ثَنَا عَلِيُّ بْنُ حُجْرٍ، ثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُسْهِرٍ، عَنْ دَاوُدَ بْنِ أَبِي هِنْدٍ، عَنْ الشَّعْبِيِّ، عَنْ جَابِرٍ أَنَّ وَفَدَ نَجْرَانَ أَتُوا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالُوا: مَا تَقُولُ فِي عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ؟ فَقَالَ: «هُوَ رُوحُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ وَعَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ» قَالُوا لَهُ: هَلْ لَكَ أَنْ نُلَاعِنَكَ أَنَّهُ لَيْسَ كَذَلِكَ؟

قَالَ: «وَذَلِكَ أَحَبُّ إِلَيْكُمْ؟» غَالُوا: نَعَمْ. قَالَ: «فَإِذَا شِئْتُمْ» فَجَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَمَعَ وَلَدَهُ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ فَقَالَ رَأَيْسُهُمْ:

لَا تُلَاعِنُوا هَذَا الرَّجُلَ فَوَاللَّهِ لَنْ لَاعِنْتُمُوهُ لِيُخَسِّفَنَّ أَحَدُ الْفَرِيقَيْنِ.

فَجَاءُوا فَقَالُوا: يَا أَبَا الْقَاسِمِ إِنَّمَا أَرَادَ أَنْ يُلَاعِنَكَ سَفَهَاؤُنَا وَإِنَّا نَحِبُّ

أَنْ تُغْفِرَ لَنَا قَالَ: «قَدْ أَعْفَيْتُكُمْ» ثُمَّ قَالَ: «إِنَّ الْعَذَابَ قَدْ أَظَلَ نَجْرَانَ»

حافظ حاکم کہتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ وَلَمْ يُخْرَجْ لَهُ

حافظ ذہبی "تلخیص" میں کہتے ہیں:

على شرط مسلم

الستدرک علی الصحیحین للحاکم ۲/۶۳۹ رقم الحدیث ۳۱۵۷، العللیۃ، بیروت

حالانکہ اس کی سند میں موجود راوی "أحمد بن محمد الأزهری" ضعیف

الحدیث ہے۔

خود حافظ ذہبی کہتے ہیں:

الإمام الحافظ..... ولكنه واه

سیر أعلام النبلاء ۲۹۶/۱۳، الرسالة، بیروت

امام ابن عدی کہتے ہیں:

كان بنيسابور ، حدث بمناكير

الكامل في ضعفاء الرجال ۲/۲۰۵، الفکر، بیروت

امام دارقطنی کہتے ہیں:

قال السلمي: سألت الدارقطني عن الأزهری، فقال: ابن حريث

سجستاني، منكر الحديث هو أحمد بن محمد بن الأزهر

سؤالات السلمي للدارقطني ص ۱۲۸ رقم ۶۵، مكتبة الملك فهد، الرياض

ميزان الاعتدال ۱/۱۳۱، دار المعرفة، بیروت

اسی طرح ایک دوسرے مقام پر امام دارقطنی کہتے ہیں:
الأزهریُّ ضعيف الحديث

لسان المیزان ۵۸۹/۱ رقم ۳۰، دارالبشائر، بیروت

امام ابن حبان کہتے ہیں،

كَانَ مِنْ يَتَعَاطَى حِفْظَ الْحَدِيثِ وَيَجْزَى مَعَ أَهْلِ الصَّنَاعَةِ فِيهِ
وَلَا يَكَادُ يَذْكُرُ لَهُ بَابٌ إِلَّا وَأَغْرَبَ فِيهِ عَنِ الثَّقَاتِ وَيَأْتِي فِيهِ عَنِ
الْأَثْبَاتِ بِمَا لَا يُتَابَعُ عَلَيْهِ ذَاكِرْتَهُ بِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ فَأَغْرَبَ عَلَيَّ فِيهَا فِي
أَحَادِيثِ الثَّقَاتِ فَطَالِبْتُهُ عَلَى الْإِنْسِاطِ فَأَخْرَجَ إِلَيَّ أَصُولَ أَحَادِيثِ

کتاب المجروحین ۱۸۰/۱ رقم ۹۳، دارالصیغی، الدیاض

امام ابن جوزی کہتے ہیں،

وَذَكَرَ ابْنُ حَبَانَ أَنَّهُ جَرَّبَ عَلَيْهِ الْكَذِبَ

الضعفاء والمتروكين ۸۳/۱ رقم ۲۳۷، العلبيّة، بيروت

لہذا اس کو "علی شرط مسلم" کہنا حافظ ذہبی کا "تساح" ہے اور بقیہ روایات کی
طرح یہ بھی سخت ضعیف ہے لہذا اس سے بھی استدلال درست نہیں۔

لطفہ:-

اس میں صرف حسنین کریمینؑ کے ساتھ جانے کا ذکر ہے نہ سیدہ خاتونِ
جنتؑ کا ذکر ہے اور نہ ہی حضرت شیر خداؑ کا ذکر ہے لہذا یہ روایت تو قائلین کو بھی
قبول نہیں چہ جائیکہ اسے قبولیتِ عامہ حاصل ہو (فانھم)

اس سلسلہ میں "مرفوع" روایات (ہماری تحقیق میں) یہی چار ہیں جن کو ہم پیچھے بیان کر آئے اس کے علاوہ کچھ مرسل و منقطع روایات سے بھی استدلال کیا جاتا ہے سو ہم ان کی اسنادی حیثیت بھی پیش خدمت کرتے ہیں۔

مرسل روایات میں سب سے مضبوط روایت درج ذیل ہے۔

جَرِيرٌ ، عَنْ مُغِيرَةَ ، عَنْ الشَّعْبِيِّ ، قَالَ : لَمَّا أَرَادَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَنْ يُلَاعِنَ أَهْلَ نَجْرَانَ قَبْلُوا الْجَزْيَةَ أَنْ يُعْطَوْهَا ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ : «لَقَدْ أَتَانِي الْبَشِيرُ بِهَلَكَةِ أَهْلِ نَجْرَانَ لَوْ تَمُّوا عَلَى الْمُلَاعَنَةِ حَتَّى الطَّيْرِ عَلَى الشَّجَرِ أَوْ الْعَصْفُورِ عَلَى الشَّجَرِ ، وَلَمَّا غَدَا إِلَيْهِمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخَذَ بِيَدِ حَسَنِ وَحُسَيْنٍ ، وَكَانَتْ فَاطِمَةُ تَمْشِي خَلْفَهُ

المصنف لابن أبي شيبة ١٨٩ / ١٣ رقم الحديث ٣٨٠٣ ، الفاروق الحديثة ، القاهرة

تفسير الطبري ٣٦٩ / ٥ ، دار هجر

اس کی سند میں پہلا راوی "جریر بن عبد الحمید الضبی" ہے جو کہ ہے تو

"ثقة" البتہ اس کے متعلق "ثقة ثبت امام قتیبہ بن سعید" کہتے ہیں:

حَدَّثَنَا جَرِيرُ الْحَافِظُ الْمَقْدُمُ لَكِنِّي سَمِعْتُهُ يَشْتُمُ مُعَاوِيَةَ عَلَانِيَةً

كتاب الإرشاد في معرفة علماء الحديث للخليل ٥٦٨ / ٢ ، الرشيد ، الرياض

جریر بن عبد الحمید کی "متابعت" موجود ہے،

حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ حَبِيبٍ ، ثنا أَبُو دَاوُدَ ، ثنا شُعْبَةُ ، عَنْ مُغِيرَةَ ، عَنْ

الشَّعْبِيِّ، قَالَ: لَمَّا نَزَلَتْ {فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ} [آل عمران: 61] أَخَذَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ ثُمَّ أَنْطَلَقَ،

تفسیر ابن ابی حاتم الرازی ۲۲۸/۳ رقم ۶۷۸، دار ابن الجوزی، بیروت

پھر اس سند میں دوسرا راوی "مغیرۃ بن مقسم الضبی" ہے جو کہ تیسرے طبقہ کا "مدلس" ہے اور یہاں اس کا "عننہ" موجود ہے لہذا سماع کی تصریح کے بغیر اس کی روایت "ضعیف" ہے۔

پھر آخری راوی "امام شعبی" ہیں جو کہ "تابعی" ہیں اور وہ اسے مرسل بیان کر رہے ہیں۔ لہذا ان وجوہ کی بنا پر یہ "ضعیف مرسل و منقطع" روایت بھی قابل استدلال نہیں۔

لیفہ:-

یہاں بھی پہلی روایت (مصنف ابن ابی شیبہ اور تفسیر طبری) میں حضرت علیؑ کے ساتھ جانے کا کوئی ذکر موجود نہیں صرف سیدہ خاتونِ جنتؑ اور شہزادوںؑ کا ذکر پاک ہے، اور دوسری روایت (تفسیر ابن ابی حاتم والی) میں صرف شہزادوںؑ کے جانے کا ذکر ہے سیدہ پاکؑ اور مولائے کائناتؑ کے جانے کا کوئی تذکرہ نہیں لہذا ان روایات کو دلیل بنانے والے خود ہی اپنی اداؤں پر غور فرمائیں۔

اس متعلق جو چھٹی روایت ہے وہ درج ذیل ہے:

حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ سِنَانٍ، قَالَ: ثنا أَبُو بَكْرِ الْحَنَفِيُّ، قَالَ: ثنا الْمُنْذِرُ بْنُ ثَعْلَبَةَ، قَالَ: ثنا عَلْبَاءُ بْنُ أَحْمَرَ الْيَشْكِرِيُّ، قَالَ: "لَمَّا نَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ: {فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ} [آل عمران: 61] الْآيَةُ، أَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ وَفَاطِمَةَ وَابْنَيْهِمَا الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ، وَدَعَا الْيَهُودَ لِيَلْأَعْنَهُمْ فَقَالَ شَابٌّ مِنَ الْيَهُودِ: وَيَحْكُمُ أَلَيْسَ عَهْدُكُمْ بِالْأُمَمِ إِخْوَانُكُمْ الَّذِينَ مَسُخَرُوا قِرْدَةً وَخَنَازِيرَ؟ لَا تَلْأَعْنُوا، فَانْتَهَرُوا"

جامع البيان عن تأويل آي القرآن (تفسير الطبري) ۵/۴۷۳، دار حجر

اس کی سند میں پہلا راوی "محمد بن سنان القزاز" ہے جس کے متعلق

حافظ ذہبی کہتے ہیں!

کذبہ ابو داود و ابن خراش

دیوان الضعفاء والمتوكلين صفحہ ۳۵۵ رقم ۳۷۵۷، مكتبة النخبة الحديثية، مكة المكرمة

حافظ نور الدین عیثی کہتے ہیں!

وثقه الدارقطني، وضعفه جماعة

اسی طرح حسین سلیم درانی کہتے ہیں!

ومحمد بن سنان القزاز ضعيف

مجمع الزوائد ۵۸۴/۱۳ رقم ۱۱۷۲۲، النہای، جدہ

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں!

ضعیف

تقریب التہذیب ۶۷۸/۲ رقم ۵۹۳۶، رشیدیہ، کتبہ

اور دوسرا یہ کہ "علاء بن أحمد الیشکری" تابعی ہیں اور وہ اس کو مرسلًا بیان کر رہے ہیں لہذا یہ اثر بھی "ضعیف مرسل و منقطع" ہے اس سے بھی استدلال درست نہیں۔

لطیفہ: اس روایت میں مباہلہ میں تد مقابل یہود بتائے گئے ہیں جیسا کہ متن سے واضح ہے حالانکہ یہ بات قطعی طور پر قرآن پاک سے ثابت ہے کہ مباہلہ کی دعوت نصاریٰ یعنی عیسائیوں کو تھی یہود کو نہیں اسی سے اس متن کی نکارت واضح ہو جاتی ہے۔

اس سلسلہ میں اگلی جس روایت کو ذکر کیا گیا ہے وہ درج ذیل ہے:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ، قَالَ: ثنا أَحْمَدُ بْنُ الْمُفَضَّلِ، قَالَ: ثنا أَسْبَاطُ، عَنِ السَّدِّيِّ: {فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ} [آل عمران: 61] الْآيَةِ، "فَأَخَذَ يَعْنِي النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدَ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَفَاطِمَةَ، وَقَالَ لِعَلِيٍّ: أَتَبِعْنَا

جامع البیان عن تأویل آی القرآن (تفسیر الطبری) ۵/۴۷۱، دار شجر

تفسیر ابن ابی حاتم الرازی ۲/۲۹۹ رقم ۶۸۲، دار ابن الجوزی، بیروت

اس کی سند میں ایک راوی "أحمد بن المفضل القرشي" ہے جس کے متعلق محدثین کے اقوال پیش خدمت ہیں:

امام ابو حاتم رازی کہتے ہیں!

كان صدوقاً ، وكان من رؤساء الشيعة

الجرح والتعديل ٤٤ / ٢ رقم ١٦٣ ، العلية ، بيروت

امام ازدی کہتے ہیں!

منكر الحديث

ميزان الاعتدال ٢٠٣ / ١ رقم ٦٢٣ ، العلية ، بيروت

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں!

صدوق شيعي في حفظه شيء

تقريب التهذيب ٥١ / ١ رقم ١٠٩ ، رشيدية ، کوئٹہ

حافظ ذہبی کہتے ہیں!

أحمد بن المفضل ، كوفي رافضي ،

البعث في الضعفاء ٩٥ / ١ رقم ٣٦٦ ، العلية ، بيروت

اور محدثین کے قواعد میں سے ہے کہ رافضی کی روایت شانِ اہلبیت میں قبول

نہیں کی جائے گی۔ اسی طرح دوسرا راوی "أسباط بن نصر الهمداني" ہے یہ

اگرچہ صحیحین کا راوی ہے مگر یہ بھی مختلف فیہ ہے۔

امام ابو نعیم ملائی اور امام احمد بن حنبل دونوں نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

الجرح والتعديل ۲/۳۲۲ رقم ۱۲۶۱، العلبة، بیروت

امام نسائی کہتے ہیں!

لیس بالقوي

تهذيب الكمال في أساء الرجال ۳۵۹/۲ رقم ۳۲۱، الرسالة، بیروت

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں!

صدوق كثير الخطأ يغرب

تقريب التهذيب ۷/۱ رقم ۳۲۱، رشیدیہ، کوئٹہ

اسی طرح تیسرا راوی "إسحاق بن عبد الرحمن السدي الكبير"

ہے جو کہ "رافضی" ہے۔

امام ابو ذر عدہ مشقی کہتے ہیں!

لین

امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں!

ضعیف

امام ابن ابی حاتم رازی کہتے ہیں!

یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ

الجرح والتعديل ۱/۱۸۳ رقم ۶۲۵، العلبة، بیروت

امام ابواسحاق جوزجانی کہتے ہیں!

السدي ، كذاب شتام

أحوال الرجال صفحہ ۴۸ رقم ۲۰، الرسالة، بیروت

معتمر بن سلیمان التیمی کہتے ہیں!

إن بالكوفة كذاين ، الكلبي والسدي

كتاب الضعفاء الكبير ۸۷/۱ رقم ۱۰۱، العلمية، بیروت

حسین بن واقد کہتے ہیں!

قَدِمْتُ الْكُوفَةَ فَأَتَيْتُ السَّديَّ، فَسَأَلْتُهُ عَنْ تَفْسِيرِ سَبْعِينَ آيَةً مِنْ كِتَابِ
اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَحَدَّثَنِي، فَلَمْ أَرَمْ مَجْلِسِي حَتَّى سَمِعْتُهُ يَسُبُّ أَبَا بَكْرٍ،
وَعُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، فَلَمْ أَعُدْ إِلَيْهِ

كتاب معرفة علوم الحديث للحاكم ۳۱۳ رقم ۳۴۳، دار ابن حزم، بیروت

أحوال الرجال للجزجاني ۵۳ رقم ۳۷، الرسالة، بیروت

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں!

صدوق يهم ورمي بالتشيع

تقريب التهذيب ۹۰/۱ رقم ۳۶۳، رشيدية، کوئٹہ

ابو جعفر عقیلی کہتے ہیں!

ضعيف، و كان يتناول الشيخين

ذخيرة العقبی فی شرح المجتبى ۱۶/۱۶، دار آل بروم، مكة المكرمة

امام ابن ملکن کہتے ہیں!

فیہ مقال ، قال أبو حاتم : لا يحتج به . وقال ابن معين : في حديثه ضعف ، وقال ابن مهدي : ضعيف . وذمه الشعبي في التفسير . ورواه بعضهم بالكذب ، وبعضهم بالتشيع

البدار المنير ۱۹۵۵/۹، دار الهجرة، الرياض

امام ابن جریر طبری کہتے ہیں!

لا يحتج بحديثه

تہذیب التہذیب ۲۱۳/۱ رقم ۵۷۲، دارالکتاب الاسلامی، القاہۃ

سوان وجوہات کی بناء پر یہ روایت بھی استدلال کے قابل نہیں ہے۔

اس سلسلہ میں مزید جو مرسل و منقطع روایت کتب تفسیر میں ملتی ہے وہ درج ذیل ہے:

حَدَّثَنَا الْأَحْمَسِيُّ، ثنا وَكِيعٌ، عَنْ مُبَارَكٍ، عَنِ الْحَسَنِ، فِي قَوْلِهِ: {تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ} [آل عمران: 61] قَرَأَهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِمَا وَدَعَاهُمَا إِلَى الْمُبَاهَلَةِ وَأَخَذَ بِيَدِ فَاطِمَةَ وَالْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَقَالَ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ: اصْعِدِ الْجَبَلَ وَلَا تُبَاهِلْهُ فَإِنَّكَ إِنِ بَاهَلْتَهُ بُؤَتْ بِاللَّعْنِ

تفسیر ابن ابی حاتم الرازی ۱۶۷/۳ رقم ۳۶۱۷، مکتبۃ نزار، مکة المکرمۃ

اس کی سند میں موجود "مبارک بن فضالة القرشي" مدنیس راوی ہے اور

موصوف "تدلیس تسویہ" کے مرتکب تھے۔

امام ابو زرہ رازی کہتے ہیں!

یدلس کثیراً ، فاذا قال حدثنا فهو ثقة

الجرح والتعديل ۲۳۹/۸، رقم ۱۵۵۷، العلبة، بیروت

امام ابوداؤد کہتے ہیں!

کان مبارك بن فضالة شديد التدليس ، اذا قال حدثنا فهو ثبت ،

وكان مبارك یدلس

سؤالات أبي عبيد الآجری ۲۸۱/۳ رقم ۳۹۹، جامعة الإسلامية، المدينة المنورة

امام بخاری کے نزدیک بھی یہ "مدلس" ہے۔

التاريخ الكبير ۲۷۹/۳ رقم ۹۵۲، العشانية، حيدر آباد دکن

امام احمد بن حنبل کہتے ہیں!

كان المبارك یدلس

كتاب الضعفاء الكبير للعتيلي ۲۲۵/۳ رقم ۱۸۱۶، العلبة، بیروت

حافظ ذہبی کہتے ہیں!

وكان یدلس

ديان الضعفاء والمتروكين ۳۳۵ رقم ۳۵۳۰، مكتبة النهضة الحديثة، مكة المكرمة

حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں!

صدوق یدلس ویسوی

تقریب التہذیب ۳۱/۲ رقم ۶۳۶۳، رشیدیہ، کوئٹہ

امام ابو اسحاق جوزجانی کہتے ہیں!

المبارک بن فضالہ والربيع بن صبيح . يضعف حديثهما ليسا من اهل
الثبت

أحوال الرجال ۱۲۳ رقم ۲۰۳، الرسالة، بیروت

امام نسائی کہتے ہیں!

مبارک بن فضالہ ، ضعیف

الضعفاء والمتروكين للنسائي ۲۲۹ رقم ۶۰۲، الثقافية، بیروت

امام ذہبی کہتے ہیں!

ضعفه أحمد والنسائي..... وقال أبو داود و أبو حاتم : إذا قال
حدثنا فهو ثقة

الغنى في الضعفاء ۲۳۳/۲ رقم ۵۱۶۵، العلوية، بیروت

امام دارقطنی کہتے ہیں!

لين . كثير الخطاء بصري . يعتبر به

سؤالات أبي بكر البرقاني ۱۳۳ رقم ۳۸۰، الفاروق الحديثية، القاهرة

امام ابن جوزی کہتے ہیں!

كان يحيى بن سعيد لا يرضاه ، و ضعفه أحمد بن حنبل ، وقال

لرجل سأله عن مبارك : (دع مبارك) ، ولم يعأ به ، وقال يحيى بن

معین والنسائی : ضعیف الحدیث . وقال السعدي : يضعف ، وقال أبو زرعة : يدلس

الضعفاء والمتروكين لابن الجوزي ۳/۳۳ رقم ۲۸۳۶، العلوية، بيروت

لہذا "مبارک بن فضالہ" مختلف فیہ اور بالاتفاق "مدلس" راوی ہے لہذا اسماع کی تصریح کے بغیر اس کی روایت قابل التفات ہی نہیں اور اس سند میں موصوف کا "عنعنہ" موجود ہے لہذا اس روایت سے بھی استدلال نہیں ہو سکتا۔

اور پھر آخری راوی ہیں "حسن بن یسار البصری" تابعی خود یہ بھی مدلس و مرسل ہیں اور اس روایت کو مرسل بیان کر رہے ہیں۔

سوان وجوہات کی بناء پر یہ روایت بھی "ضعیف مرسل و منقطع" ٹھہری اس کو دلیل بنانا ہرگز درست نہیں۔

لطیفہ:-

اس روایت میں مولا مرتضیٰؑ کے ساتھ جانے کا کوئی ذکر موجود نہیں لہذا یہ روایت تو خود قائلین کے خلاف ہے۔ (فافہم)

اس سلسلہ میں نوویں اور (ہماری تحقیق کے مطابق) آخری روایت جس کو نقل کیا گیا وہ پیش خدمت ہے:

حَدَّثَنَا الْحَسَنُ بْنُ يَحْيَى، قَالَ: أَخْبَرَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ، قَالَ: أَخْبَرَنَا مَعْمَرٌ، عَنْ قَتَادَةَ، فِي قَوْلِهِ: {فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ

فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ { [آل عمران: 61] قَالَ: "بَلَّغْنَا أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ لَيْلًا عَنْ أَهْلِ نَجْرَانَ، فَلَمَّا رَأَوْهُ خَرَجَ، هَابُوا وَفَرَّقُوا، فَرَجَعُوا، قَالَ مَعْمَرٌ، قَالَ قَتَادَةُ: لَمَّا أَرَادَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَهْلَ نَجْرَانَ أَخَذَ بِيَدِ حَسَنِ وَحُسَيْنٍ وَقَالَ لِفَاطِمَةَ: «اتَّبِعِينَا»، فَلَمَّا رَأَى ذَلِكَ أَعْدَاءُ اللَّهِ رَجَعُوا

جامع البیان عن تأویل آی القرآن (تفسیر الطبری) ۵/۴۷۲، دارحج

اس کے تمام راوی اگرچہ ثقہ ہیں مگر آخری راوی "قتادہ بن دماعہ السدوسی" ہیں جو کہ مشہور مدلس ہیں اور اس کو مرسل بیان کر رہے ہیں۔
کیونکہ واقعہ مباہلہ پیش آیا سن 9 ہجری میں اور موصوف پیدا ہی 61 ہجری میں ہوئے لہذا یہ روایت بھی "منقطع" ہے اور دلیل نہیں بن سکتی۔

لطیفہ:-

اس میں بھی مولا مرتضیٰؑ کے ساتھ جانے کا کوئی ذکر سرے سے موجود ہی نہیں
لہذا اس کو دلیل تو قائلین بھی نہیں بنائیں گے۔

ہم نے اس حوالہ سے نو 9 (مرنوع و غیر مرنوع) روایات کی اسنادی حیثیت محدثین کے اصول کے مطابق مکمل دیانت داری کے ساتھ آپ حضرات کے سامنے پیش کر دی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جن روایات میں سیدہ خاتونِ جنتؑ، مولا مرتضیٰؑ اور حسین کریمینؑ کا اکٹھے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ میدانِ مباہلہ میں

جانے کا ذکر ہے ان کے راوی "کذاب" اور "شیعہ رافضی" (صحابہ کرامؓ کو گالیاں دینے والے) اور سخت قسم کے "متروک" ہیں۔

اور جن روایات کے راوی "کذاب" اور "شیعہ رافضی" نہیں البتہ تدلیس وغیرہ کا ضعف ہے یا متن میں نکارت ہے تو ان روایات میں مذکور بالا شخصیات کے اکٹھے جانے کا کوئی ذکر نہیں،

یعنی ان میں سے اکثر روایات میں صرف حسین کریمینؓ کے ساتھ جانے کا ذکر ہے کسی میں سیدہ خاتونِ جنتؓ کے جانے کا ذکر نہیں تو کسی میں مولا مرتضیٰؓ کے ساتھ جانے کا ذکر نہیں۔

لہذا یہ روایات ایک دوسرے کے لیے تقویت کا باعث بھی نہیں بن سکتیں کیونکہ متن میں واضح تضاد بھی موجود ہے علاوہ ازیں جب کسی چیز کے متعلق صحیح روایت موجود ہو تو "متعارض المتن" ضعیف روایات قابلِ التفات نہیں رہتیں۔

اس لیے یہاں "فضائل" کا بہانہ بنا کر ایسی جھوٹی اور سخت ضعیف روایات کو قبول نہیں کیا جاسکتا، اور یہ بھی دھیان رہے کہ کیا ان روایات کو صرف "فضائل" میں بیان کیا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں!

ان روایات کو یوں بڑھا چڑھا کر پیش کیا جاتا ہے کہ جیسے "آیت مباہلہ" کے ساتھ ساتھ یہ واقعہ بھی "قطعی" ہو، یہ کیسی فضیلت ہے کہ جس کی بنیاد موضوع و سخت ضعیف روایات پر ہونے کے باوجود اس واقعہ کا انکار کرنے والے کو "دشمن

الہییت" قرار دیا جائے۔

لہذا معلوم ہوا عام طور پر اس بے بنیاد قصہ کو "مجتہد الہییت" کا معیار سمجھا جاتا ہے تو گویا یہ صرف "فضائل" کی حد تک نہ رہا "عقیدہ" بن گیا سو اس لیے بھی اس تمام ترواقعہ کی تحقیق و تنقیح کو لازمی سمجھا گیا تا کہ معلوم ہو سکے کہ اس کی اسنادی حیثیت اس قابل نہیں کہ اس واقعہ کے انکار کو کفر مگر ابی تو دور کم سے کم خطابی قرار دیا جائے۔

اس سلسلہ میں صحیح متصل روایات موجود ہیں۔

سب سے پہلے "عبداللہ بن مسعود" اور "حذیفہ بن یمان" کی احادیث ملاحظہ فرمائیں!

حَدَّثَنِي عَبَّاسُ بْنُ الْحُسَيْنِ ، حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ آدَمَ ، عَنْ إِسْرَائِيلَ ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ ، عَنْ صَلَّةِ بْنِ زُفَرٍ ، عَنْ حُذَيْفَةَ ، قَالَ : جَاءَ الْعَاقِبُ ، وَالسَّيِّدُ صَاحِبَا نَجْرَانَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُرِيدَانِ أَنْ يُلَاعِنَاهُ ، قَالَ : فَقَالَ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ : لَا تَفْعَلْ ، فَرَأَى اللَّهُ لَيْتُنْ كَانَ نَبِيًّا فَلَاعَنَّا لَا نُفْلِحُ نَحْنُ ، وَلَا عَقِبُنَا مِنْ بَعْدِنَا ، قَالَا : إِنَّا نُعْطِيكَ مَا سَأَلْتَنَا ، وَابْعَثْ مَعَنَا رَجُلًا أَمِينًا وَلَا تَبْعَثْ مَعَنَا إِلَّا أَمِينًا ، فَقَالَ : لَأَبْعَثَنَّ مَعَكُمْ رَجُلًا أَمِينًا حَقَّ أَمِينٍ ، فَاسْتَشْرَفَ لَهُ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، فَقَالَ : قُمْ يَا أَبَا عُبَيْدَةَ بْنُ الْجَرَّاحِ ، فَلَمَّا قَامَ ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : هَذَا أَمِينٌ هَذِهِ الْأَمَةُ

نجران کے دوسرے عاقب اور سید، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مباہلہ کرنے کے لیے آئے تھے لیکن ایک نے اپنے دوسرے ساتھی سے کہا کہ ایسا نہ کرو کیونکہ اللہ کی قسم! اگر یہ نبی ہوئے اور پھر بھی ہم نے ان سے مباہلہ کیا تو ہم پتھر نہیں سکتے اور نہ ہمارے بعد ہماری نسلیں رہ سکیں گی۔ پھر ان دونوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ جو کچھ آپ مانگیں ہم جزیہ دینے کے لیے تیار ہیں۔ آپ ہمارے ساتھ کوئی امین بھیج دیجئے، جو بھی آدمی ہمارے ساتھ بھیجیں وہ امین ہونا ضروری ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمہارے ساتھ ایک ایسا آدمی بھیجوں گا جو امانت دار ہو گا بلکہ پورا پورا امانت دار ہو گا۔ صحابہ رضی اللہ عنہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے منتظر تھے، آپ نے فرمایا کہ ابو عبیدہ بن الجراح! اٹھو۔ جب وہ کھڑے ہوئے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ یہ اس امت کے امین ہیں۔

1- صحیح البخاری ۱۰۷۲/۲ رقم ۳۸۰ "باب قصة اهل نجران"، دار ابن کثیر، دمشق

2- المسند للإمام أحمد بن حنبل ۴۵/۷ رقم ۳۹۳۰، الرسالة، بیروت

- السنن الکبریٰ للنسائی ۳۲۹/۷ رقم ۸۱۳۰، الرسالة، بیروت

- المستدرک علی الصحیحین ۲۹۹/۳ رقم ۵۱۶۲، العلبة، بیروت

حدیث صحیح کے الفاظ پر غور کریں کہ نجران کے دوسرے عاقب نے ان کے نام کے ساتھ ہی بیان کر دیے ایک کا نام "عاقب" دوسرے کا نام "سید" اور ان کی

پوزیشن بھی بتادی کہ یہ اہل نجران کے سردار تھے۔

اب قابلِ غور نکتہ یہ ہے کہ اگر یہ لوگ "آیتِ مباہلہ" کے نزول کے بعد آئے تھے تو جہاں ان کے نام اور ان کا مقام ذکر کر دیا گیا وہاں ان کے اہل و عیال کے ساتھ آنے کا ذکر بھی ہونا چاہیے تھا جو کہ "آیتِ مباہلہ" میں شرط تھی عورتیں اور بچیں بھی ساتھ لانے ہیں،

مگر اس حدیثِ صحیح میں صرف دو اشخاص کا نام و مقام سمیت تذکرہ ہے یعنی یہ بات صاف اور واضح ہے کہ یہ لوگ "آیتِ مباہلہ" کے نزول سے پہلے آئے تھے اور مباہلہ کرنے کا ارادہ رکھتے تھے لیکن جب "آیتِ مباہلہ" نازل ہوئی تو قرآن کے نزول سے ہی ان کی عقل ٹھکانے آگئی اور انہوں نے وہیں ایک دوسرے سے مشورہ کر کے مباہلہ کرنے سے جان چھڑوالی اور جزیہ دینا قبول کر لیا۔

یعنی عورتیں بچے لے کر میدان میں نکلنے کی ضرورت ہی پیش نہیں آئی ان عیسائی سرداروں نے پہلے ہی شکستِ فاش کا اعلان کر دیا، اسی طرح صحیح مسلم کی یہ

حدیث جس میں ہے کہ

حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ، وَمُحَمَّدُ بْنُ عَبَادٍ - وَتَقَارَبَا فِي اللَّفْظِ - قَالَا:
حَدَّثَنَا حَاتِمٌ وَهُوَ ابْنُ إِسْمَاعِيلَ - عَنْ بُكَيْرٍ بْنِ مَسْمَارٍ، عَنْ عَامِرِ بْنِ
سَعْدِ بْنِ أَبِي وَقَاصٍ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ:.....وَلَمَّا

نَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ: {نَدُّعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ} [آل عمران: 61] دَعَا

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلِيًّا وَفَاطِمَةَ وَحَسَنًا وَحُسَيْنًا فَقَالَ:
«اللَّهُمَّ هَؤُلَاءِ أَهْلِي»

صحیح مسلم ۱۰۵۹ رقم ۶۲۲۰ دار السلام، الرياض

اس کی سند میں موجود راوی "بکیر بن مسبار القرشی" پر اگرچہ امام بخاری جیسے محدث کا کلام ہے مگر اس حدیث سے بھی ہمارا مدعا ہی ثابت ہوتا ہے کہ میدان میں نکلنے وغیرہ کی جو کہانی آپ پچھلی روایات میں پڑھ آئے ایسی کوئی بات نہیں۔

البتہ اس آیت کے نزول پر رسول اللہ ﷺ کا ان حضرات کو بلانا اور "ابناء ناو ابناء کم" کے تحت ان کے متعلق دعائیہ جملہ کہ اے اللہ یہ (بھی) میرے اہلبیت ہیں فقط یہ ثابت ہوتا ہے۔

اتنی بات تو ویسے بھی کسی روایت کی محتاج نہیں کیونکہ جب واضح حکم دیا گیا کہ اپنی عورتیں اور اپنے بچے لے کر آؤ تو جو بیٹی زندہ تھی اس بیٹی کو تیار کرنا ہی تھا اسی طرح بیٹے بھی اسی بیٹی کے تیار کرنے ہی تھے جو صاحبزادی ساتھ جا رہی ہے اور زیادہ یہ ہوا کہ چونکہ صاحبزادی اور ان کے صاحبزادگان بھی ساتھ جا رہے ہیں تو وہ داماد جس کے ساتھ دوہرا رشتہ ہے چچازاد بھی ہے اور داماد بھی ہے تو ان کو پیچھے کیونکر رکھا جاتا سوا انہیں بھی بیٹا بنا کر ساتھ شامل کر لیا گیا، آیت ہی اس مفہوم کی متقاضی ہے اور حدیث مسلم میں ان نفوس قدسیہ کا ذکر بھی "ابناء ناو ابناء کم" کے

تحت ہے، اور یہی معنی مراد لیے ہیں امام قرطبی نے امام آلوسی بغدادی نے اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی وغیرہم نے، دیکھیے!

الجامع لأحكام القرآن ۱۵۸/۵، الرسالة، بیروت

ويجعل الأمير داخلا في الأبناء، وفي العرف يعد الختن ابنا من غير ريبة، ويلتزم عموم المجاز إن قلنا: إن إطلاق الابن على ابن البنت حقيقة، وإن قلنا: إنه مجاز لم يحتج إلى القول بعمومه وكان إطلاقه على الأمير وابنيه رضي الله تعالى عنهم على حد سواء في المجازية

تفسير روح المعاني ۲۵۵/۳، الرسالة، بیروت

انه جاز ان يكون على، ايضا مرادا بالأبناء كالحسن والحسين بعموم المجاز فان الختن يطلق عليه الابن عرفا

التفسير الظهري ۲۵/۲، دار إحياء التراث العربی، بیروت

اب خلاصہ یہ ہے کہ ان شخصیات کا ذکر آیا "ابناءنا" کے زمرہ میں یہ ان کی فضیلت کا اظہار ہے لیکن اگر مباہلہ ہوتا اور رسول اللہ ﷺ نکلتے تو اس وقت "نساءنا" کا ظہور ہوتا کہ حضور اپنے ساتھ کن مومنہ عورتوں کو لے کر جاتے؟ اسی طرح "انفسنا" کا ظہور بھی ہوتا کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ کون سے مومنین جاتے؟

لیکن چونکہ مباہلہ ہوا ہی نہیں لہذا اس حوالہ سے کچھ نہیں کہا جاسکتا، صحیح روایات کی بناء پر ہم اپنی دانست میں مکمل دیانت داری سے اس نتیجہ پر پہنچے ہیں،

اور توفیق تو اللہ رب العالمین ہی کی جانب سے ہے۔
واللہ ورسولہ اعلم

احقر غلام حسین گل نقشبندی امینی

6 جون 2021

جامعہ امینیہ رضویہ شیخ کالونی فیصل آباد